

29/04/14

לכבוד
מר יואל לוי
סמנכ"ל בכיר לתפעול ופיקוח
המשרד לביטחון פנים

א.נ.,

הנדון: התייחסות פורום מנהלי בטחון לתזכיר חוק שירותי אבטחה

במשך מספר פגישות על פני כחודש, התכנס לאחרונה במשרדי פורום התנדבותי של מנהלי בטחון בעבר ובהווה אשר נענו לקריאתי לתרום מנסיונם לתזכיר החוק שבנדון.

פורום זה, אשר מורכב מציבור עתיר נסיון אבטחתי וניהולי, גיבש התייחסות לתזכיר החוק, התייחסות אותה אני מתכבד להגיש לך בשם פורום זה.

אני מודה לך על התייחסותך להערות הפורום, אשר אף ישמח להשיב על כל שאלה בנושא ושב ומברך אותך ואת המשרד לביטחון פנים על הצעדים החשובים שהנכם נוקטים על מנת להסדיר את תחום האבטחה ורישוי כלי היריה בישראל.

בכבוד רב,



פרי נובוטני, עו"ד

העתק:

מר רפאל עציון, עו"ד – הלשכה המשפטית

לכבוד
מר יואל לוי
סמנכ"ל בכיר לתפעול ופיקוח
המשרד לביטחון פנים

שלום רב,

הנדון: התייחסות פורום מנהלי בטחון לתזכיר חוק שירותי אבטחה

אנו, מנהלי בטחון בגופים מובילים במשק, בעבר בהווה בחודשים, מתכבדים בזאת להגיש למשרד לביטחון פנים התייחסות המשכללת את עמדת מנהלי הבטחון, פרי התכנסות התנדבותית שלנו, להצעת חוק שירותי אבטחה, התשע"ב-2012.

אנו סבורים כי הצעת חוק זו וקידומה על ידי המשרד לביטחון פנים, הינה אבן דרך משמעותית בעיגון מקצוע האבטחה בישראל ומביעים את תמיכתנו בצעד מבורך זה. עם זאת, אנו סבורים כי ראוי, בנוסף לעמדת חברות השמירה, לקבל גם את עמדת הגורמים המופקדים על ניהול מערך האבטחה בארגונים השונים ומפעילים את חברות השמירה ולשם כך הקמנו פורום התנדבותי זה שאת מסקנותיו אנו מתכבדים להגיש כעת.

להלן התייחסותנו בהתאמה לסעיפי החוק:

סעיף 1:

- מוצע כי בהגדרה "**שירותי אבטחה**" יכלול המושג "**שמירה**" אם כהגדרה עצמאית ואם כחלק מהגדרת המונח שירותי אבטחה וזאת לאור העבודה כי חוק חוקרים פרטיים צפוי להתבטל ועל מנת לא ליצור "ואקום" בתחום.
- מוצע כי המושג "**שירותי אבטחה חמושה**" יכלול גם את המושג "**שמירה**".
- מוצע כי לפירוט "**שירותי אבטחה המבוצעת תוך החזקה כלי ירייה**" תתווסף המילה "**נשיאה**" באופן שפירוט המשפט יהיה: "**שירותי אבטחה המבוצעת תוך החזקה ונשיאת כלי ירייה**".
- מוצע כי בהגדרת המושג "**מנהל אבטחה**" יוגדר כי תפקיד זה ימלא אדם בכפוף לתנאי הכשירות בחוק זה.
- מוצע להוסיף לסעיף ההגדרות ועל מנת שלא ליצור זילות של מקצוע האבטחה או בלבול, חלוקה של בעלי תפקידים נוספים כגון: **סדרן, שומר, שומר חמוש, מאבטח** וכו'.

סעיף 2:

- מוצע לבטל את החובה בתזכיר להחזיק מבנה אירגוני של סניפים ותחת זאת לאפשר לחברות השמירה לפעול על בסיס חלוקה תלוית עובדים. חלוקה תלוית עובדים תגביר את הפיקוח הדרוש משום שהיא תמנע מצב בו מפעילה חברת שמירה סניף ענק בו אלפי מאבטחים, עליהם מופקד מנהל אחד. חלוקת תלוית עובדים תאפשר למנהל להיות אחראי על מספר מקסימלי של מאבטחים ובך תגביר את הפיקוח מחד ומאידך תאפשר לאותו מנהל בחברת שמירה להפעיל מאבטחים מחוץ לגזרה הגיאורפית ובכך תקל על החברה, תפתח את השוק לתחרות ותמנע מצב בו קשה למנהל הבטחון בגוף המאובטח לפקח על מאבטחים (למשל בעת אירוע חיצוני לגוף המאובטח בו נדרשים מאבטחים ובגלל המגבלה הסניפית, נדרשים להגיע מסניף מקומי כאשר אין להם זיקה לגוף המאובטח).
- מוצע כי בהתייחס לערובה אשר אותה נדרשת חברת השמירה להפקיד יוקצה חלק בלתי נפרד לביטוח/כיסוי של הוצאות משפטיות של המאבטח וזאת באופן ישיר. כלומר מוצע כי תקבע פוליסת ביטוח שתהיה של המאבטח ולא של חברת השמירה על מנת לכסות הוצאות בגין תביעות משפטיות. **לטעמנו אם למאבטח נדרש להיות רישיון לפעולותיו נדרשת להיות לו פוליסת ביטוח אחריות מקצועית אישית.**
- בסעיף 2 סעיפים קטנים (ד), (ה) מוצע כי הסדרי כלי הירי הישארו בחסות חוק כלי ירייה שם מוגדרות כלל הדרישות החוקיות לנושא.
- בסעיף 2 (ה) מוצע כי תקבע מסגרת זמן למתן תשובה של קצין משטרה לנושא.

סעיף 3:

- מוצע כי בסעיף קטן (א) יכלול גם את נושא הסמכויות החוקיות וגם את נושא האבטחה החמושה. קרי לעניין הפעלת הסמכויות ידרש כמובן להסמכה על פי החוק הרלוונטי וכאשר מדובר בשומר מאבטח חמוש יהיה זה לפי חוק כלי ירייה.

סעיף 4:

- מוצע להיצמד לקריטריונים של קורס מנהלי בטחון מונחי משטרת ישראל. בנוסף מוצע לבדוק אפשרות של דירוג בהתאם לבעל התפקיד. לדוג' מנהל אבטחה ראשי בחברת שמירה יהיה בוגר של קורס מנב"טים בכירים ומנהל סניף בוגר של קורס מנב"טים רגיל. לגופו של עניין מוצע כי מדור הכשרות בחטיבת האבטחה יתן את דעתו בנוגע להכשרות הרצויות לבעלי התפקיד.
- מוצע כי תפקידו וסמכויותיו של מנהל הביטחון יקבעו על ידי השר לביטחון פנים במסגרת החוק ו/או התקנות. נראה כי בחוק אין הגדרה ברורה דיו לתפקידו של מנהל האבטחה, דבר אשר עלול להוביל להחלשתו מול הנהלת חברת השמירה.

- מוצע להכניס תקופת מעבר אשר תאפשר לבעלי התפקידים המכהנים להשלים הדרישות החדשות.
- מוצע לקבוע בסעיף 4 סעיף קטן (ה)(5) גם את נושא השמירה על כשירותו המתמשכת של מנהל האבטחה ולא רק את הכשרתו הבסיסית, כמו ימי רענון שנתיים וכו' או לחילופין לאמץ בנושא זה, כאמור לעיל, את ההסכמה עליה החליטה המשטרה בנושא.
- מוצע לקבוע בסעיף 4 סעיף קטן (ז) כי מנהל האבטחה/מנהל סניף ידווח על פי דרישה לרשות המוסמכת תוך כך שהוא עומד בכל הדרישות החוקיות האחרות.

סעיף 6:

- מוצע כי הגדרת הרשות המוסמכת תכנס לסעיף ההגדרות הכללי.

סעיף 8:

- לעניין סעיף קטן (ב) מוצע כי בסוגיית העבר הפלילי יש לפרט מה יימסר לרשות המוסמכת. לטעמנו ראוי להבטיח כי יימסר מידע רלוונטי בלבד וזאת על מנת לצמצם כלל הניתן את הפגיעה בחופש העיסוק.

סעיף 10:

- כלל צו סגירה מנהלי משפיע באופן ישיר על קיום האבטחה ויש לבצע הפסקת שירותי אבטחה אלא לאחר שמוצו כלל תהליכים שמטרתם להתריע ולתקן את הליקויים טרם הוא יכנס לתוקפו.
- לעניין סעיף קטן (א) מוצע לקבוע זמן קצר יותר אשר יעמוד על 30 יום. לטעמנו יש לזכור כי מדובר בצעד ראשוני טרם קבלת ההחלטה בידי הרשות המוסמכת ויש צורך לאזן בין הצורך להגן על שלום הציבור לבין חופש העיסוק.

סעיף 12:

- לעניין סעיף (ב) נראה כי יש פה חובת חיסיון חדשה, האם ניתנה על כך הדעת?

סעיף 14:

- לטעמנו ישנה חשיבות עצומה לעניין היכולת להשיג על החלטותיה של הרשות המוסמכת והדבר ראוי בהחלט להיקבע בחוק.

- לעניין סעיף קטן (ב) אנו מציעים כי ההשגה תתבצע בפני ועדת השגה אשר חבריה יהיו שלושה מבין הבאים: קצין משטרה בכיר בדימוס, נציג ציבור בעל רקע משפטי/בטחוני, מנכ"ל איגוד חברות השמירה או מנהל בטחון ארצי בגוף מונחה.
- לעניין סעיף קטן (ו) מוצע כי יש לקצר את המועדים השונים לסוגיית ההשגה. יש לזרז את הרשויות לקבל החלטה בזמן קצר יותר שכן מדובר בהחלטות אשר עלולות להיות להן משמעותיות הרת גורל בכל הקשור להעסקתם של מאות אלפי אנשים. כיום החלטות שונות בנושא מתעכבות חודשים ארוכים והמצב רחוק מלהשביע רצון. לפיכך יש לקצר את כלל המועדים שנקבעו בכל הנוגע לקבל החלטה ודחייתה.

סעיף 23:

- לעניין סעיף קטן (5) מוצע כי לא יקבע בחוק כל הגבלה בנושא לשכר בגין שירותי האבטחה שהרי נושא זה הינו עיסוקו הראוי של משרד הכלכלה והממונה על ההגבלים העסקיים. ובכל מקרה מוצע כי סוגיה זו תקבע בתקנות ולא במסגרת החוק.

סעיף 24:

- מוצע לקבוע בסעיף זה סעיף קטן נוסף אשר יעסוק במי שהחזיק ברישיון לספק שירותי שמירה לפי חוק חוקרים פרטיים וזאת למשך תקופת מעבר שתקבע בתקנות.
- בנוסף מוצע כי השר יקבע בתקנות הוראות בדבר מעבר של כלל העוסקים בתחום האבטחה.

סעיף 25:

- לעניין סעיף קטן (ב) מוצע כי בנוגע לאבטחה יישובים ומפעלים לפי סעיף 9 ו-10 לחוק כלי יריה יתאפשר הדבר ובלבד שיעמדו בסעיפים 3 ו-4 לחוק שירותי אבטחה בשינויים המחייבים וזאת על מנת למנוע מצב בו גוף יכול לאבטח את עצמו תוך עקיפת כל החובות והמגבלות על חברות שמירה.

תובנות כלליות:

- חשוב מאוד שהחוק לא ימנע מצב של אבטחה עצמית על ידי גורמים המעוניינים בכך, בכפוף לעמידה בדרישות ההכרחיות שכן מתחילה בישראל מגמה כזו ולנוכח ההשלכות הרחבות של הנושא במישור החברתי/תעסוקתי.
- עולה דילמה כללית העוסקת באפשרות כי חברות השמירה עדיין יוכלו למעשה להעסיק שני סוגים של כוח אדם: מאבטח ואחר. האם אין רצון לבדל את הנושא בחוק זה?

- מוצע לקבוע חובת התייעצות בחוק עם ארגון יציג של חברות האבטחה אשר מייצג את מספר ארגוני האבטחה הגדול ביותר בטרם יותקנו תקנות או יקבעו נהלים שיש בהם כדי להשפיע אל עבודתם של ארגוני האבטחה.
- מוצע לקבוע במפורש כי הרישיון לקיים אבטחה יהיה בידי מנהל האבטחה ולא בידי הארגון וזאת כדי לאפשר למנהל האבטחה לבצע את תפקידו בצורה מקצועית ולהקשות על הארגון להחליפו במידה ומתנגד לביצוע פעולות אשר עומדות בניגוד לחוק/תקנות/נהלים.
- מוצע לאפשר החרגה של פעילות שמירה/אבטחה מסוימות ככאלה אשר ניתן לבצע ללא רישיון (או אם רישיון אך ללא אישור פרטני) למשל שמירה לא חמושה בבניין משותף או אתר בנייה.
- מוצע לקבוע בחוק מנגנונים להבטחת עצמאות הרשות המוסמכת וסמכויות אשר יאפשרו לה לבצע את תפקידה לרבות סמכות חקירה ותפיסה, הטלת עיצומים כספיים, התליית רישיון מנהל בטחון וכיוצא באלו.

בכבוד רב,

יצחק שד"ר, קצין הכנסת (בדימוס)
 יעקב מור, מנהל בטחון ראשי "טבע"
 משה גינוסר, מנהל בטחון קרן קיימת לישראל (בדימוס)
 אורי גל-כפיר, מנהל בטחון מטה וירושלים, רשות האוכלוסין וההגירה
 אנדריי גורדונוב, מנהל בטחון ארצי, קבוצת איילון ביטוח פנסיה ושוקי הון
 רועי לוי, מנהל בטחון ארצי, הראל חברה לביטוח
 ליאור ביטון, מנהל בטחון, מועצה מקומית קדומים